ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 09-09/19

в отношении адвоката Б.Т.А.

г. Москва 26 сентября 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* И.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Корнуковой М.С.,
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Б.Т.А.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 05.08.2019 г. по жалобе доверителя Ш.Ш.Г. в отношении адвоката Б.Т.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя Ш.Ш.Г. в отношении адвоката Б.Т.А., в которой указывается, что адвокат осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на основании ст. 51 УПК РФ при предъявлении обвинения и допросе обвиняемого 16.05.2019 г., а также в судебном заседании 17.05.2019 г. при избрании меры пресечения в Х городском суде МО.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат приняла участие в следственных действиях и судебном заседании несмотря на отказ доверителя и несмотря на то, что у него было 2 адвоката по соглашению, которые не были уведомлены надлежащим образом о проведении следственных действий и судебного заседания. Также заявитель сообщает, что следственные действия с участием адвоката 16.05.2019 г. фактически не проводились, а протоколы следственных действий были впоследствии сфабрикованы органом следствия.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Б.Т.А. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* протокол допроса от 16.05.2019 г.
* постановление о привлечении в качестве обвиняемого от 17.05.2019 г.
* постановление от 16.05.2019 г.
* ордер от 16.05.2019 г.
* сопроводительное письмо от 23.07.2019 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов жалобы и пояснила, что она принимала участие во всех следственных действиях 16.05.2019 г., при этом каких-либо нарушений прав и законных интересов ее подзащитного допущено не было. Кроме того, заявитель ни разу не заявлял отказ от ее участия.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* протокол судебного заседания от 17.05.2019 г.;
* апелляционное постановление М. суда от 30.05.2019 г.

В заседании комиссии адвокат поддержала доводы письменных объяснений и пояснила, что она сама несколько раз звонила адвокату по соглашению, но телефон был отключен. Также она представила комиссии письменные объяснения следователя о том, что адвокат по соглашению также был уведомлен лично 15.05.2019 г., однако не явился для проведения следственных действий.

Заявитель извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явился, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Б.Т.А. на основании ст. 51 УПК РФ 16 и 17 мая 2019 г. осуществляла защиту Ш.Ш.Г. по уголовному делу на стадии предварительного следствия.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. В частности, не подтверждается довод жалобы о том, что адвокат фактически не принимала участие в следственных действиях 16.05.2019 г. и подписала представленные следователем готовые документы. Напротив, надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей и объем выполненной работы подтверждается содержанием протоколов следственных действий, которые не были оспорены или признаны недопустимым доказательством в установленном процессуальном порядке.

Относительно довода жалобы о том, что адвокат приняла участие в следственных действиях и судебном заседании несмотря на отказ доверителя и несмотря на то, что у него было 2 адвоката по соглашению, которые не были уведомлены надлежащим образом о проведении следственных действий и судебного заседания, комиссия отмечает, что каких-либо данных, достоверно свидетельствующих о том, что адвокатом Б.Т.А. была оказана юридическая помощь доверителю Ш.Ш.Г. против его воли и несмотря на отказ подзащитного от участия защитника по назначению, комиссией не установлено.

Совет ФПА в Решении от 27.09.2013 г. «О двойной защите» указал, что адвокат в соответствии с правилами профессиональной этики не вправе принимать поручение на защиту против воли подсудимого и навязывать ему свою помощь в суде в качестве защитника по назначению, если в процессе участвует защитник, осуществляющий свои полномочия по соглашению с доверителем. Комиссией в этой связи принимаются во внимание представленные письменные объяснения следователя Е.Ю.Н. о том, что адвокат по соглашению заявителя А.М.И. был уведомлен лично 15.05.2019 г., однако не явился для проведения следственных действий.

Кроме того, в апелляционном постановлении М. суда от 30.05.2019 г. прямо указано, что суд апелляционной инстанции рассмотрел довод апелляционной жалобы заявителя и его защитника по соглашению А.М.И. о незаконном участии в судебном заседании суда 1-й инстанции защитника по назначению Б.Т.А. и не усмотрел каких-либо процессуальных нарушений. Кроме того, в тексте постановления отражено, что отказа от участия защитника по назначению со стороны Ш.Ш.Г. в суде 1-й инстанции заявлено не было и позиция защитника Б.Т.А. полностью совпадала с мнением подзащитного (лист 4 постановления).

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного дела.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Б.Т.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.Ш.Г.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.Т.А. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.Ш.Г.

И.о. председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.